

Ügyszám: 137-08/2015.

Meghallgatás időpontja: 2015. 06. 04-én de. 9,00 órakor

A **fogyasztó** panasszal fordult a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testülethez (a továbbiakban: BT). A panasz tárgya a **Szinga Sport Kft. (1142 Budapest, Szőnyi u. 2. adószám:10318102-2-13) vállalkozás (továbbiakban vállalkozás) szolgáltatásából eredő vita.**

A panaszügyben az eljáró tanács a következő **a j á n l á s** t hozta meg.

A J Á N L Á S

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a becsatolt dokumentumok, a meghallgatáson elhangzottak, valamint a megtekintett panasz tárgyát képező lábbeli alapján, ajánlja a Szinga Sport Kft. (1142 Budapest, Szőnyi u. 2.) vállalkozásnak, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 8 napon belül cserélje ki a panasz tárgyát képező Levis típusú lábbelit a fogyasztó részére. Amennyiben a cipő cseréje valamilyen oknál fogva nem lehetséges, fizesse ki a vételárát, azaz 14.999,- Ft-ot.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2015.március 8.-án a **Szinga Sport Kft.** vállalkozás - székhely: 1142 Budapest, Szőnyi u. 2, adószám: 10318102-2-13 – (továbbiakban: vállalkozás) **Kecskemét, Dunaföldvári u. 2. szám alatti üzletében** vásárolt egy cipőt 14.999,- Ft vételárért. A bal lábas cipő textil felsőrésze **3 hét használat után kilyukadt.** A fogyasztó ezzel a hibával 2015. 04. 03-án visszavitte a cipőt a vállalkozáshoz. A minőségi kifogásról jegyzőkönyvet vettek fel.

A termék hibáját fogyasztó igazolhatóan még vásárlástól számított 6 hónapon belül bejelentette.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban Ptk.) 6:158.§-a szerint: Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

Vagyis a vállalkozást terheli annak bizonyítása, hogy a termék nem hibás, illetve a hiba (a hiba oka) a teljesítés időpontjában nem volt meg a termékben. Vállalkozás ennek igazolására szakértőt bízott meg.

A fogyasztó által becsatolt Kiss Béla bőrfeldolgozó ipari mérnök, igazságügyi szakértő által készített PR-II-0125/2015.számú szakvélemény értelmében a kifogás tárgyát képező LEVI'S 2232811733_0059_42 azonosítású lábbelin keletkezett elváltozások nem vezethetők vissza gyártási hibára, a vásárló reklamációja megalapozatlan. A vállalkozás a szakvéleményre hivatkozva fogyasztó minőségi kifogását elutasította.

Ezt követően kezdeményezte a Békéltető Testület eljárását. A tanács döntésére irányuló indítványában kérte a cipő kicserélését, illetve, ha ez nem lehetséges, akkor az ellenérték visszafizetését. Kérelméhez csatolta a vásárlást igazoló nyugtát, Kiss Béla szakvéleményét, jegyzőkönyvet a kifogásáról, valamint a vásárlói tájékoztatót.

A fogyasztó kérelme megalapozott az alábbiak szerint:

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a vállalkozás által bizonyítékként becsatolt szakvéleményt arra jogosult személy adta ki. Kiss Béla bőrfeldolgozó ipari mérnök, igazságügyi szakértő nyilvántartási száma: 007374.

A szakértő a kiállított szakvéleményében leírta, hogy a vizsgálatot roncsolástól mentes módszerrel, a vonatkozó szabályok, szabványok előírásai, valamint a szakmai ismeretei, a szakmai, vizsgálati és gyakorlati tapasztalatai alapján végezte el. Megállapította, hogy mindkét cipő fejbélésének a **textilanyaga kilyukadt a nagylábujjánál**. A fejbélés kilyukadása után a lábujjak már a felsőrész textilanyagát is elkezdték koptatni a bal lábbelinél. A fejbélés lyukadásait kiváltó okkal azonos használati szokás mellett történő továbbhordás során a bal lábas cipő láb felőli oldalon elkoptatott meggyengült textilanyaga a **nagylábujj feszítő, dörzsölő hatásától kiszakadt**. Megállapította, hogy az említett helyeken keletkezett fejbélés lyukadás, valamint a felsőrész szakadás visszavezethető a láb és a **cipő nem megfelelő hossz- és bőségmértékbeli összhangja, a láb egyéni sajátossága, továbbá a lábhoz lazán rögzített állapotban történő lábbeli használat** miatt jelentős mértékben megnövekedett, a normál használati igénybevétellel nem arányos, erőteljes mechanikai nyomó, feszítő koptató hatásokra.

Szakvéleményében kifejti, hogy a lábbeli tervezésénél az anyag kiválasztásánál és a gyártáshoz alkalmazott technológia összeállításánál figyelembe veszik a normál használat, valamint a láb és a lábbeli megfelelő hossz- és bőségmértékbeli összhangjával járó igénybevételeket. Ezért az előzőekben kifejtett lényegesen nagyobb mértékben fellépő fokozott helyi igénybevételeket mechanikai hatásokat, a lábelihez felhasznált anyagok nem tudják károsodás nélkül elviselni, illetve nem is kell károsodás nélkül elviselniük.

Szakmai ismeretei, valamint a szakmai és gyakorlati tapasztalatai alapján, a lábbelin keletkezett elváltozások nem vezethetők vissza gyártási hibára.

Az eljáró tanács a cipők szemrevételezésével megállapította, hogy a bal lábas cipőn középtűt a textilanyag kilyukadt, és a szakadás a cipő belső fejbélésénél kezdődött. Ezen túlmenően a jobb lábas cipő belső fejbélésének az anyaga is foszladozik. Az eljáró tanácsa megállapítja, hogy a szakértő tévedett abban, hogy mindkét cipő fejbélésének textilanyaga nagylábujjánál lyukadt ki, ugyanis megtekintés és felprobálás után az eljáró tanács egyértelműen megállapította, hogy a kopás, illetve a bal lábas cipőnél a lyuk **a nagylábujj melletti ujj vonalában található**.

Fogyasztó bemutatta az eljáró tanácsnak azt a lábbelit, amelyet gyermeke jelen időszakban hord. A tanács megállapítja, hogy a fogyasztó gyermeke 42-es cipőt visel, és a két cipőt összevetve a jelenleg hordott és a minőségi kifogással érintett cipő hossz- és bőségmértékbeli összhangja egyforma. Mind a kettő megfelel az európai méretezés szerinti 42-es méretállásnak, és a jelenleg hordott cipőn semmilyen mechanikai nyomó, feszítő koptatások nem tapasztalhatóak, amelyet gyermeke közel másfél hónapja hord. Ezen túlmenően megállapítja az eljáró tanács, hogy mindkét cipő felső része textilanyagból készült.

A szakértő nem támasztja alá semmivel a láb és lábbeli nem megfelelő hossz- és bőségmértékbeli összhangját, csak feltételezésekre alapozza megállapítását. Az eljáró tanács álláspontja szerint az természetes, hogy a lábnak a viselés során bizonyos mértékig mozognia kell a cipőben. Ennek hiányában – pl. nagyon szorosan meghúzott fűző esetén – a láb rövid idő alatt elzsibbadna, a cipő hordása kényelmetlenné válna. A rendeltetésszerű használatlaltal tehát együtt jár a láb kismértékű mozgása a cipőben. Ez a mozgás a járás során –

értelemszerűen – az orr és a sarok környékén a legintenzívebb, tehát a sarok és az orrbélés van kitéve a legerősebb hatásnak. Ezt a cipők fejbélésének és felső részének károsodás nélkül el kell viselnie – ha az megfelelő minőségű anyag felhasználásával került legyártásra -, mivel ez együtt jár a rendeltetésszerű használattal. Jelen esetben **az eljáró tanács a cipőn semmilyen olyan jelet nem tapasztalt, ami a rendeltetésszerű használaton túlmutató, annál nagyobb erőbehátással járó használatra un. erőteljes mechanikai nyomó, feszítő, koptató hatásokra utalt volna, ahogy a szakértő ezt leírta.** A fogyasztó csak egyszerűen, a vásárlás után használatba vette a cipőt és elkezdte használni. A szakvélemény nem írja körül, hogy mit ért **”láb egyéni sajátossága”** alatt. Eljáró tanács álláspontja szerint a lábbelin a kopások elsősorban ott keletkeznek, ahol a legerősebb hatás éri. Ide sorolható a cipő orra is. A fogyasztó állítása szerint a fia lábának nincs különösebb sajátossága, nem tér el az átlagemberétől, **ortopédiailag meghatározható lábbetegsége nincs.**

Az eljáró tanács álláspontja, hogy a termék hibája nem arányos annak hordási idejével, így valószínűsíthető a gyártási/anyaghiba.

Az eljáró tanács szerint egy szakértői vizsgálatnak a megbízás figyelembevételével az ügy minden lényeges körülményére ki kell terjednie, a szakértőnek a rendelkezésre álló vizsgálati módszereket alkalmaznia kell, és azok alapján körültekintően és részrehajlás nélkül kell megadnia szakvéleményét.

Eljáró tanács megítélése szerint a csatolt szakvélemény nem felel meg ezeknek a kritériumoknak, így a fentiek alapján eljáró tanács a vállalkozást terhelő bizonyítási kötelezettség teljesítésére a szakvéleményt nem találta megfelelőnek. Márpedig a bizonyítási teher a fentebb kifejtettek alapján a vállalkozást terheli, melynek azonban eljáró tanács álláspontja szerint nem tett eleget.

A **Ptk.** 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

A hibás teljesítésről a 6:157. § (1) bekezdése az alábbiakat mondja: A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

A 6:158. § alapján: Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által

felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

Az igényérvényesítésről a 6:159. § (1-2) bekezdése rendelkezik: Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik. Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

Mivel az eset összes körülményére figyelemmel eljáró tanács megítélése szerint a cipő hibája nyilvánvalóan nem javítható, és nem lett volna javítható kisebb mértékű károsodás esetén sem, ezért a fogyasztó a lábbeli cseréjére illetve csere hiányában a vételár visszafizetésére jogosult.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlás szerint találta megalapozottnak fogyasztó kérelmét

A panaszolt vállalkozás az eljáró tanács ajánlásának nem tett eleget, így a hivatkozott tv. és a panaszos visszajelzése alapján a testület az ügyet a fent leírtak szerint nyilvánosságra hozta.